

華嚴專宗學院佛學研究所論文集

## 澄觀《華嚴法界玄鏡》中的真空思想

釋法林

### 一、前言

華嚴教學可稱既深且廣，初祖杜順的貢獻是不容置疑的，在他的著作中《法界觀門》<sup>1</sup>頗負盛名，後來的智儼、法藏、澄觀、宗密等華嚴諸祖的華嚴思想，亦由此得到啟發。《法界觀門》論證嚴謹，而且結構相當完整，由真空觀而理事無礙觀、周遍含容觀，順著其理路的論述，讓吾人很快地理解華嚴無盡法界緣起的深義。

有關法界觀門的註釋書，有四祖澄觀的《華嚴法界玄鏡》<sup>2</sup>、五祖宗密的《註華嚴法界觀門》<sup>3</sup>。本文依據澄觀的註釋，試著對《法界觀門》的真空觀思想，做粗淺的研究。在第一節中，筆者試將《法界觀門》的結構以表格畫出，加上澄觀註釋時所用的格式如：標、釋、結、揀即離等，以期能夠更清楚了解《法界觀門》中的真空觀結構與位置，第二節希望透過澄觀的論證，將真空觀的真空思想呈現出來，第三節將探討真空觀與《心經》、天台三觀的關係，由於筆者學力有限，目前僅就《法界觀門》中之第一觀真空觀來加以探討，希望藉此闡明《法界觀門》之真空思想。

<sup>1</sup> 關於《法界觀門》的作者，是有爭議的，因為在法藏的《發菩提心章》中之表德項，有一部分的內容是相同的，而由澄觀將其提出並撰《華嚴法界玄鏡》加以註釋，且題為「終南山釋法順俗姓杜氏」之著，因而，有人懷疑不是杜順之作。但本文著重在澄觀《華嚴法界玄鏡》中真空思想的探討，故對《法界觀門》的作者是誰，暫不加以討論，有關著作問題，可參閱日本學者木村清孝（法界觀門撰者考）（《宗教研究》一九五、頁四七—七四），另日本學者結城令聞（華嚴初祖杜順 法界觀門 著者 問題）（《印佛研》一八之一，頁三二—三八。）

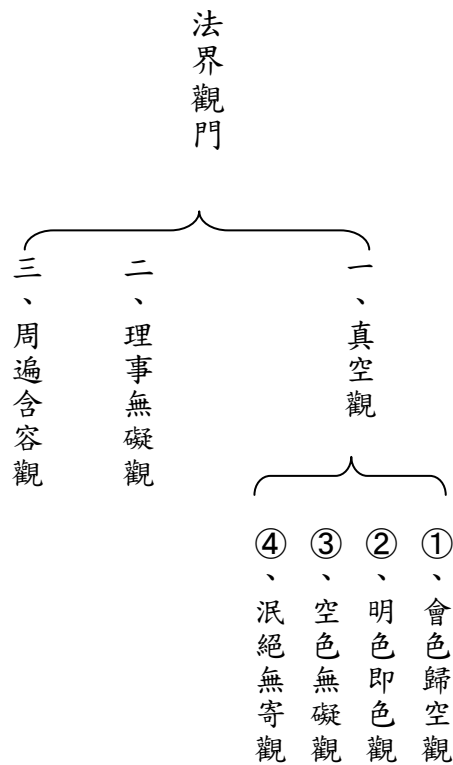
<sup>2</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七二—六八三。

<sup>3</sup> 見宗密《註華嚴法界觀門》《大正藏》四五，頁六八四—六九二。



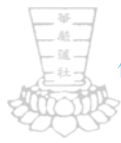
## 二、真空觀的結構

《法界觀門》有三觀，第一真空觀、第二理事無礙觀、第三周遍含容觀，就內容而言，三觀彼此之間有其次第關聯，且每一觀都可以展開無礙的法界。真空觀可以說是法界觀門的根本理論基礎。法界觀門的基本結構如下：



真空觀又以四句十門呈現其結構，四句即是：「會色歸空觀」、「明空即色觀」、「空色無礙觀」、「泯絕無寄觀」，此四句即是四觀，在前面的二句再各開成四句，再加上後面兩句，就是所謂的十門。另在結構方面，澄觀使用了「標」、「釋」、「結」<sup>4</sup>等三個基本型式來加以歸納，在「會色歸空觀」與「明空即色觀」中，又以「前三以法揀情，第四正顯法理揀情，三句標名則同，釋義則異……所揀有三，（一）

<sup>4</sup>「標」：標題。「釋」：解釋本門中所闡明的義理。「結」：總結本門所闡明的義理。



揀即離，(二)揀亂意，(三)揀形顯<sup>5</sup>」為其基本結構。其中「揀」有分別之意，目的在分判義理的不同。而所謂，(一)揀即離：乃揀別「色」、「空」是相即或相離的關係，(二)揀亂意：揀別對「色」、「空」關係的不正確看法。(三)揀形顯：色法中有所謂的形色、顯色，形色，指形狀如：長短方圓、粗細高下等。

顯色，指顏色如：青黃赤白、雲煙塵霧等。澄觀特別標明「揀形顯」，似乎是有意點出有些將「空」視為有如「形色」或「顯色」的錯誤，以下的說明中，將特別從這個側面來論述。

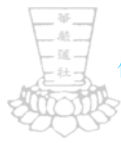
以下將澄觀《華嚴法界玄鏡》中有關真空觀的原文，依四句十門加以排列：

四 句 十 門

會色歸空觀

1. 色不即空，以即空故，何以故？——標 以色不即斷空……故云以即空故。——釋 良由即是真空……故不是空也。——結	}	1. 揀即離 2. 揀亂意 3. 揀形顯
2. 色不即空，以即空故，何以故？——標 以青黃之相…莫不皆空故云即空。——釋 良以青黃無體之空..故云不即空也。結	}	1. 揀即離 2. 揀亂意 3. 揀形顯
3. 色不即空，以即空故，何以故？——標 以空中無色故不即空…故即是空。——釋 良由會色歸空……故色非空也。——結	}	1. 揀即離 2. 揀亂意 3. 揀形顯
4. 色即是空，何以故——標 凡是色法……，以諸色法必無性故——釋 是故色即是故（空）——結		

<sup>5</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七三上。其因「會色歸空觀」、「明空即空觀」前三句標名相同，但所闡明的義理則異，第四門則正顯法理。

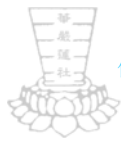


明空即色觀	5. 空不即色，以即色故，何以故？—— 標 斷空不即是色……故云即色 —— 釋 要由真空即色，故令斷空不即色也。 結	}	1. 揀即離
			2. 揀亂意
			3. 揀形顯
明空即色觀	6. 色不即空，以即空故，何以故？ —— 標 空理非青黃故……是故言空即色。—— 釋 要由不異青黃故……即色不即色也。 結	}	1. 揀即離
			2. 揀亂意
			3. 揀形顯
明空即色觀	7. 色不即空，以即空故，何以故？—— 標 空是所依非能依故……即是色也。—— 釋 良由是所依……故即是色也。 —— 結	}	1. 揀即離
			2. 揀亂意
			3. 揀形顯
色空無礙觀	8. 空即是色，何以故？ —— 標 凡是真空……法無我理非斷滅故。—— 釋 是故空即是色。 —— 結 如空色即爾，一切法皆然思之。 —— 結例諸法	}	
色空無礙觀	9. 色空無礙觀者 —— 標 謂色舉體不異色…而空不隱也。—— 釋 是故菩薩觀色…一切法，思之可見 結	}	
泯絕無寄觀	10. 泯絕無寄觀者 —— 標 謂此所觀真空……是謂行境。—— 釋 何以故？……即乖法體失正念故。—— 結 又前四句……行起解絕也。 —— 會釋成總	}	

### 三、論證過程

澄觀對真空的論證相當嚴謹，以下試著依筆者的理解，來鋪陳澄觀對真空的論證過程，以期更逼近其真空思想。

〈一〉會色歸空觀：色 → 空



會歸一切色（法）於「緣起性空」（空）的基礎上<sup>6</sup>。

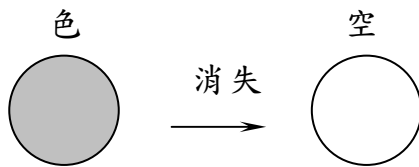
第一門至第四門為「會色歸空觀」，澄觀認為所揀有三，再將之整理如下表：

會色歸空觀			
揀所別	一、揀即離	二、揀亂意	三、揀形顯
第一句	明空不離色，揀離色	謂斷滅故空	形色體空非斷空
第二句	明空不即色，揀太即	謂空為有	顯色無體，自性空
第三句	雙明不即不離，揀即離	取色外空	空無形顯一體空
第四句	顯其正理	說真空也	色空不二俱空空

### 第一門

觀曰：色不即空，以即空故。何以故？色不即是斷空，故不是空，以色舉體是真空也。故云以即空故，良由即是真空，故非斷空也。是故言：由是空，故不是空<sup>7</sup>。

揀別空離色：亦即有主張色法本來有，因壞滅消失，所以是空，這就是斷滅空論者。



斷滅空論者似乎比較站在物質的「形體」（形色）消失，來說明空，當然空（Wunya）在梵文中，本來就有表示某物「不存在」的意思，難怪有人會從其消失的一面來說明「色即是空」。但澄觀否定這種看法，所以說「形色體空非斷空」，也就是不能從形色存在或不存在方面，來說明空。澄觀在此門中提到二乘與外道都有斷滅的思想，如：

《中論》「先有而後無，是即為斷滅。」然外道斷滅歸於太虛，二

<sup>6</sup> 參考黃俊威〈從「真如緣起」到「法界緣起」的進路〉，《中華佛學學報》第七期，中華佛學研究所出版，民國八三年七月出版。

<sup>7</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七三上。



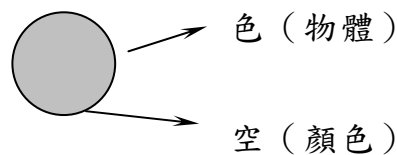
乘斷滅歸於涅槃。故肇公云：「大幻莫若於有身，故滅身以歸無，勞動莫先於有智……故灰身滅智撥喪無餘。」若謂入滅同於太虛，全同外道。故《楞伽》云：「若心體滅，不異外道斷見戲論故<sup>8</sup>」。

澄觀以《中論》、《肇論》與《楞伽》等經論來引證，二乘與外道都有斷滅，而外道的斷滅為歸於太虛；二乘的斷滅是灰身滅智而歸於涅槃。小乘聲聞唯了知緣生法的無常、苦，而體達我空、得我空智，滅苦、滅煩惱、體現緣生法上的我空理，但又執緣生的法體是實有，畏生死，厭離眾生，耽寂滅理為涅槃，結果灰身滅智墮入頑空。在此門澄觀揀別二乘與外道，因為他們棄「有」著「空」，如避溺而投火。

## 第二門

觀曰：色不即空，以即空故。何以故？以青黃之相，非是真空之理，故云不即空。然青黃無體，莫不皆空，故云即空。良以青黃無體之空，非即青黃，故云不即空也<sup>9</sup>。

揀別空即色：既然不能說空是色法之消失，也就是不能說空在色之外，那可不可以說空在色之內呢？比如說顏色，它並不是存在於物體之外，而是與物體本身相即的。如此不是也可說「色即是空」嗎？



從物體與顏色不能相離，故說「物體與顏色相即」或說「色即是空」。但是雖避免了「離色有空」的謬誤，卻也不是沒有問題。因為這又區分了兩個層次，因為顏色畢竟不是物體，顏色只能說是物體顯現於外的相而已。

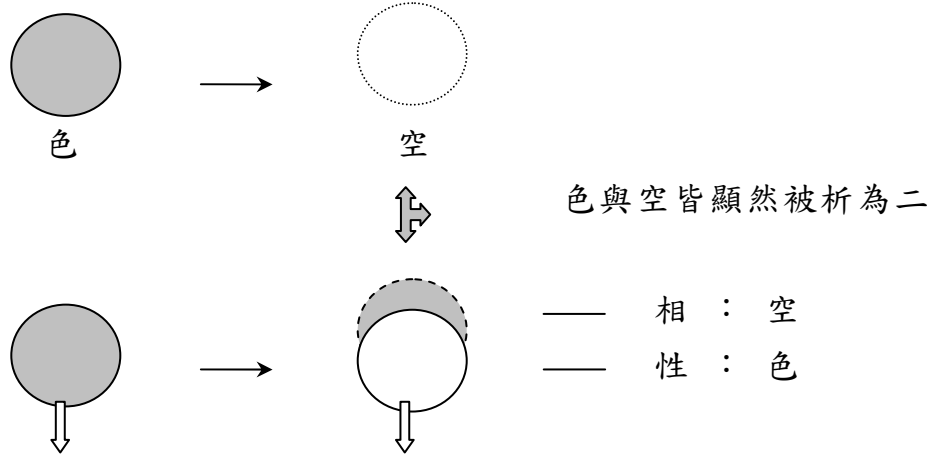
<sup>8</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七三中。

<sup>9</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七三中。



顏色：相 = 空  
 ↑  
 物體：性 = 色

如此，則說色即是空的時候，變成只承認色（物體）的「相」是空，而非「性」是空。這樣一來，色與空亦成為兩截，與斷滅空的情況非常相近，只不過一就時間先後，一就性相隔別而已。



表面上看起來「色即是空」實際上「性」是「性」，「相」是「相」  
 「聞色空不知性空，便執色相以為真空……此唯揀凡也。」這是說：凡夫「聞色空」而不知「色」的本性是「空」，便執色相以為真空，但是色相（青、黃等）是因緣和合的假相，所以這不是真空之理。「然青黃無體，莫不皆空，故云即空。」所謂青黃無體，即青黃無性，所以說即空。「良以青黃無體之空，非即青黃，故云不即空也。」因為青黃無體的真空，不同於青黃假相，所以說不即空<sup>10</sup>。

### 第三門

觀曰：色不即空，以即空故，何以故？以空中無色，故不即空，會色無體，故是即空。良由會色歸空，空中必無有色，是故由色空，故色非空也，上三句以法揀情訖<sup>11</sup>。

<sup>10</sup> 此段解釋參考智諭法師《修大方廣佛華嚴法界觀門直解》，頁二二—二三，西蓮淨苑出版，民國七十四年年十二月出版。

<sup>11</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七三下。

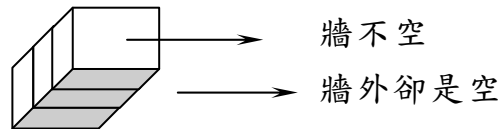




揀別空即離色：既然從形色方面以「空離色」的方式，或從顯色方面以「空即色」的方式來說「色即是空」，皆不能成立，那是否可從「空即色，空亦離色」的方面來說呢？澄觀在第一門中，談到兩種「離色明空」的方式：

言離色者，空在色外。色外復二：一、對色明空。如牆處不空，牆外是空，此第三句揀；二、減色明空。謂如穿井，除土出空，要須減色。今正揀此<sup>12</sup>。

由這段話，我們獲得了不少啟發，也就是說第一門所揀別的是認為要除去色才有空，就如要將井中的土去除，井中才有空間出現的謬見。現在第三門所要揀別的是「對色明空」的想法，譬如我們說牆不空，但牆外卻是空。這種「對色明空」的方式，從牆處不空，牆外是空來說，二者顯然有別，所以說其為「離」，但從牆外是空，必須對著「不空」的牆，才能說其為空，此種須對色才能明的空，似乎顯示空又不離色，說其為「即」。所以這種錯誤的見解，即是認為「空即色，空亦離色」。



針對這樣的看法，澄觀的破法是：

空中無色 —————> 故色不「即空」

會色無體 —————> 故色不「離空」 —————> 故色「即是空」

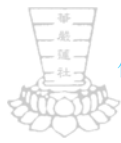
「以空中無色，故不即空」澄觀對此釋為：「以離色無體，故空不離色；不即不離，方為真空。」即是說「色」法性空、無體，當下即是真空。澄觀引用古人所說：「色去不留空，空非有邊住也<sup>13</sup>。」

#### 第四門

<sup>12</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七三中。

<sup>13</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七三下。





觀曰：色即是空，何以故？凡是色法必不異真空，以諸色法必無性故，是故色即是空。如色空既爾，一切法亦然，思之<sup>14</sup>。

「凡是色法必不異真空，以諸色法必無性故」澄觀所做的說明是「以色從緣必無性故者，依他無性，即真空圓成。」這是說「色」法是緣起法，無性故能隨緣，隨緣無性，所以色即是空。「是故色即是空」這是澄觀對前三門所做的結語，既非滅色、異色、不即不離，所以是真空，空非色相，無遍計矣。緣生無性，即依他無性，無性真理，即是圓成。故此真空，該徹性相。猶波依水而現，水因波而明。

## 〈二〉明空即色：空 → 色

明「緣起性空」乃一切法（色）的存在真相。

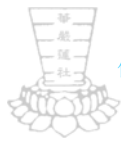
「會色歸空觀」與「明空即色觀」有何差別？澄觀以「就揀情中翻前，色空義則大同<sup>15</sup>」來形容。也就是說句型與「會色歸空觀」一樣，但是「會色歸空觀」是從色來觀察，而此門則是從空來觀察反省，為什麼要逆向地來做論證，澄觀並沒有特別說明，而宗密則說：「一一反上以成中道，更無別義也<sup>16</sup>。」這是恐怕凡夫只見一邊，墮於空，而「明空即色觀」則從反方向來說，這樣才能趨向中道。「明空即色觀」原文四句所揀分別如下：

明空即色觀			
揀所別	一、揀即離	二、揀亂意	三、揀形顯
第一句	明真空不離前色	明斷空非是實色	明非斷空不礙形顯
第二句	明真空非即色相	明相有非真空，揀有相	明自性空不礙顯色
第三句	真空非即色離色	明所依非能依，揀能依	明一體空俱不礙形顯
第四句	顯其正理	說真空也	明俱空，空不礙空色

<sup>14</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七四上。

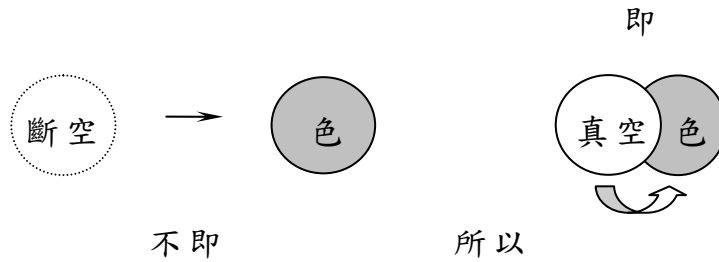
<sup>15</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七四上。

<sup>16</sup> 見宗密：《註華嚴法界觀門》，《大正藏》四五，頁六九八中。



### 第五門

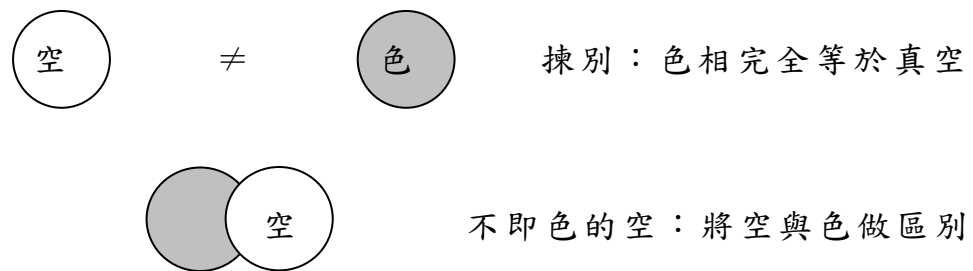
觀曰：空不即色，以空即色故，何以故？斷空不即是色，故云非色；真空必不異色，故云即色。要由真空即色，故令斷空不即色也<sup>17</sup>。



前面第一門說斷滅空是滅色之空，不是真空，既然是滅色之空，則此斷空絕不能「即」色，那什麼是真空？觀文說：「真空必不異色」，因為真空是不離開色來說的，色是因緣色，空是因緣空，皆無自性，所以色入空，則全空成色即（明空即色）；空入色，則全色成空則為（會色歸空）。

### 第六門

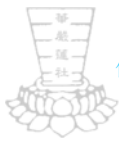
觀曰：空不即色，以空即色故，何以故？以空理非青黃，故云空不即色。然非青黃之真空，必不異青黃故。是故言空即色。要由不異青黃，故不即青黃，故言空即色，不即色也<sup>18</sup>。



前面第二門揀青黃為實色，此門說：真空非即色相，有相非真

<sup>17</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七四中。

<sup>18</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七四中。

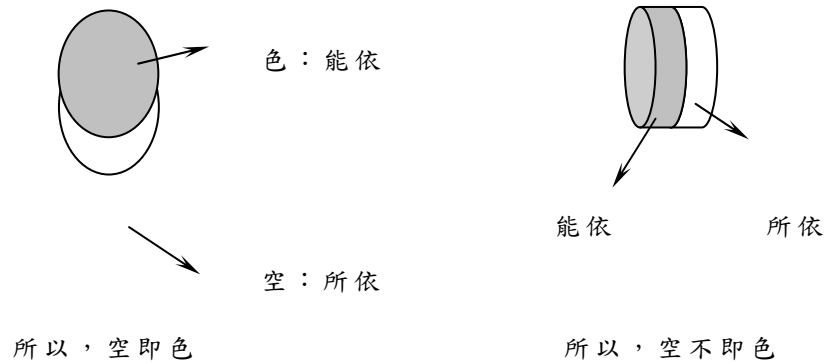


空。

澄觀解釋為：真空不即是色相，不是青黃之相，所以說空不即色。因為青黃等所呈現的色相，都是幻現出來的假有。但色相無性，所以真空也不異青黃等。

### 第七門

觀曰：空不即色，以空即色故，何以故？空是所依，非能依，故不即色也，必與能依作所依故，即是色也。良由是所依故不即色，是所依故即是色。是故言：由不即色故即是色也。上三句，亦以法揀情訖<sup>19</sup>。

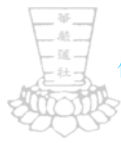


第三門揀別以「對色明空」主張「色不即空，色不離空」的想法，此門從能依、所依的角度解釋色、空的關係，觀曰：「空是所依，非能依故，不即色也」，即是說「空」是色法所依之體，「色」是由空所起之相。由於所依不是能依，所以說空不即色也。又由於空是色的所依，所以說空即是色，即是指不是所依外，還有一個能依的色。

### 第八門

觀曰：空即是色，何以故？凡是真空必不異色，以是法無我理，非斷滅故。是故空即是色，如空色既爾，一切法皆然，思之

<sup>19</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七四中。



20。

此門闡明真空乃是因緣空，即無自性，因無自性而隨緣現色，真空不是斷滅空，因斷滅空是定性空，不能隨緣現色，所以不可說是「空即是色」。一切法是緣起無性，互攝互入依他而起<sup>21</sup>，此門就「明色即空觀」中的前三門，亦即第五、六、七門中所得的結論，而直顯法理，真空非斷空、非實色、而真空全體必不異幻色之體，所以得知空即是色。

#### 第九門

觀曰：空色無礙觀者，謂色舉體不異空，全是盡色之空故，即色不盡而空現，空舉體不異色，全是盡空之色故，即空即色而空不隱也，是故菩薩觀色無不見空，觀空莫非見色，無障無礙，為一味法，思之可見<sup>22</sup>。

此門闡述「色」與「空」之間無礙的關係，從色不礙空的角度來說：「色不盡而空現者，以色不礙空故，色不盡也。」這是說色相不須盡除才能顯現空理，見色即知空。從空不礙色來看：「空中出相，云即空即色而空不隱者，以空不礙色故，空即色也。」空不異色，所以說空即是色，這是從觀察諸法從緣而起，自性空，諸法因自性空，所以無障無礙，所以觀空不壞色，見空即見色。

#### 第十門

觀曰：泯絕無寄觀者，謂此所觀真空，不可言即色不即色，亦不可言即空不即空。一切法皆不可，不可亦不可，此語亦不受，迴絕無寄，非言所及，非解所到，是謂行境，何以故？以心生動念，即乖法體，失正念故<sup>23</sup>。

<sup>20</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七四下。

<sup>21</sup> 此段解釋參考智諭法師《修大方廣佛華嚴法界觀門直解》，頁三三一三四，西蓮淨苑出版，民國七十四年十二月出版。

<sup>22</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七四下。

<sup>23</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七五上。



「不可言即色不即色」，此指「明空即色觀」，「不可言即色」是指拂第四句「空即是色」，「不可言不即色」指拂前三句之「空不即色」，因為以空、非空故，所以無可言即色不即色。

「亦不可言即空不即空」，此指「會色歸空觀」，「不可言即空」是指拂第四句，「色即是空」，「不可言不即色」指拂前三句之「色不即空」。因為以色亦即非色，無可言即空不即空。以上即是將「會色歸空觀」、「明空即色觀」所說的再加以泯除，即是雙遮空、假而顯中道。

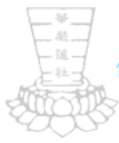
一切法皆不可者，結例總拂。言結例者，非獨色法成其三觀並皆拂之，受想行識萬化之法，皆同前色。言總拂者，總拂前三，會色歸空觀等，皆不可也。亦無四句可絕，三觀可拂<sup>24</sup>。

即指一切法皆不可得，才可稱為泯絕無寄，「言結例者」不是只有色法，而是受想行識萬化之法。「言總拂者」對前三觀以及所謂的四句，都是不可得的。泯絕色空，離一切相，沒有任何語言、文字可以寄託，即是言語道斷，心行處滅，是謂「行境」。又「對前三觀會釋成總」即是說「會色歸空觀」、「明空即色觀」為「揀情顯解」，即指此二句八門都是前三門揀情執，第四門直顯法理。而「色空無礙觀」為「解終趣行」，即是透過前兩觀對空慧的正解而以趣於行。最後「泯絕無寄觀」則是「正成行體」，即是由前面三觀所得來，所以說若不洞明前解，則無法攝成行，所以行由解成，行起解絕。雖然正行是由慧解而成的，如果一直執解不捨，還是不能入於正行的。

綜合以上十門的分析，試從「空」、「有」二面來歸納真空的四句性格如下<sup>25</sup>：

<sup>24</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七五下。

<sup>25</sup> 參考朱士龍（華嚴概論）《華嚴學概論》，現代佛教學術叢刊三二冊，頁一二七—一二九。



會色歸空	⌈	1. 色非斷空，幻色不即是斷空	⌋	不礙空之有 不墮有邊
		2. 色非真空，實色不即是真空		
		3. 色空非空，實色斷空，非真空		
		4. 色即是空，色空無性，即真空		
明空即色	⌈	5. 空非幻色，斷空不即是幻色	⌋	不礙有之空 不墮有邊
		6. 空非實色，真空不即是實色		
		7. 空非空色，真空非斷空實色		
		8. 空即是色，空無我理，即空色故		
色空無礙： 色（有） ⇌ 空				
泯絕無寄： <del>色</del> （有） ⇌ <del>空</del>				

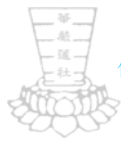
#### 四、真空觀與《心經》、天台三觀之關係

澄觀試圖以《心經》來詮釋真空觀，如其云：

初會色歸空中四句，前三句明色不異空，第四句明空即是色，第二明空即色觀中四句，前三句明空不異色，第四句明空即是色，第三觀明但合前二，今第四句，拂四句相，現真空不生不滅，乃至無智亦無得，真空備矣。若約三觀，就《心經》意：「色不異空」明俗不異真，「空不異色」明真不異俗，色空相即明是中道，即上四句為空、假、中之三觀<sup>26</sup>。

以《心經》的「色不異空」、「空不異色」來表示色離於空，色即不成；空離於色，空亦不顯的關係，而「會色歸空觀」與「明空即色觀」，也是闡明色空不離的關係，因為色法與空性是不一不異，所以說「色不異空，空不異色，色即是空，空即是色」的色空不相離、或相即的關係，是因為了知色、空等法沒有獨一自存性，是依因緣俱合而生，也依因緣散而滅，能夠見此無礙，即見中道第一義諦，此亦等於「色空無礙觀」、「泯絕無寄觀」所闡明的中道觀。澄觀欲以《心經》烘托出「真空觀」的旨趣，而《心經》可說是《大

<sup>26</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七五中。



般若經》的精要，澄觀是否欲將真空觀的理論基礎建立於般若系統上？澄觀說：

色即法相之首，五蘊之初故，諸經論凡說一義，皆先約色故，大般若等……皆將色例，今此亦爾例一切法<sup>27</sup>。

今法空相不生不滅，豈有有耶？故般若云：「是諸法空相不生不滅等<sup>28</sup>。」

由此看出，「真空觀」中澄觀的確引用般若系統的經典，來解釋空、色關係，而般若經典所要闡明的空，也是真空觀所要闡明的，因此真空觀的理論基礎應是建立在般若空慧上，他又說：

迴絕無寄，二邊既離，中道不存，心境兩亡，亡絕無寄，般若現矣<sup>29</sup>。

可見澄觀以為修真空觀，主要為令般若空慧現前，能明因果，隨緣歷境不顛倒，在自利方面，能斷除煩惱解脫生死；在利他方面，能有清淨智慧度化眾生，因此而般若空慧為三乘所共修，由上可知般若空慧的重要，若以澄觀的修學過程中來看，其曾受般若經典的影響：

至十一奉恩得度，纔服田裳，思冥理觀，乃講般若、涅槃、白蓮、淨名、圓覺等十四經<sup>30</sup>。

這是說澄觀十一歲出家時即能講般若等經，可看出其接觸般若經典的時間相當早，而《華嚴法界玄鏡》則是他七十歲的作品<sup>31</sup>。澄觀受具足戒之後，參學各家如：律、三論、華嚴、禪、天台等宗，而「真空觀」中所說的「三觀」、「拂跡現圓」等語，應為天台宗的思想，所以，以下將轉向澄觀參學天台的情形，以探討是否與天台有

<sup>27</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七四上。

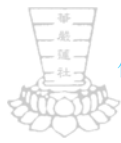
<sup>28</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七三下。

<sup>29</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七五下。

<sup>30</sup> 見元·普瑞《華嚴懸談會玄記》，《卍續藏》第十二冊，頁七。

<sup>31</sup> 見清·法續《法界五祖略記》，《卍續藏》第一三四冊，頁二七六。





關係？據《宋高僧傳》記載，澄觀曾參學天台祖師湛然：  
從湛然法師習天台止觀、法華、維摩等經疏<sup>32</sup>。

此指大歷十年，澄觀三十八歲時，曾從湛然法師習天台止觀、法華、維摩等經疏。另從澄觀早年即對天台的止觀「耽玩不捨，如龍戲珠<sup>33</sup>」的情形，加上曾參學天台祖師湛然，由此推知澄觀受到天台思想某種程度的影響，另在他所述的《華嚴經隨疏演義鈔》中曾說：「撮台、衡三觀之玄趣<sup>34</sup>」亦可表明澄觀曾下功夫鑽研天台三觀。澄觀認為真空觀之色空關係可用三觀來詮釋四句十門：

若約三諦：初即真諦，二即俗諦，後一即中道第一義諦。

若約三觀：初即空觀，二即假觀，三、四即中道觀。三即雙照明中，四即雙遮明中。雖有三觀，意明三觀融通為真空耳<sup>35</sup>。

第一「會色歸空觀」為真諦（空觀），第二「明空即色觀」為俗諦（假），第三「色空無礙」與第四「泯絕無寄觀」為闡明中道第一諦（中道觀），雖分為三觀，但是最終目的地則是融通為真空。天台的三諦三觀的思想，從天台智者大師《摩訶止觀》可見其梗概：

若一切法一切法，即是因緣所生法，是為假名，假觀也，若一切法即一切法，我說即是空，空觀也，若非一非一切者，即是中道觀。一空一切空，無假中而不空，總空觀也。一假一切假，無空中而不假，總假觀也。一中一切中，無空假而不中，總中觀也，即中論所說的不可思議一心三觀<sup>36</sup>。

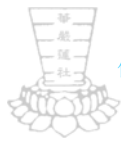
<sup>32</sup> 見宋·贊寧《宋高僧傳》卷五，《大正藏》五十，頁七三七上。

<sup>33</sup> 如《拓本妙覺塔記》中說：「長安四絕論、生公十四科、終南法界觀、天台止觀、康藏還源觀，耽玩不捨，如龍戲珠。」見鎌田茂雄：《中國華嚴思想 研究》，頁一五七，東京大學出版，民國五十四年三月。

<sup>34</sup> 見澄觀：《華嚴經隨疏演義鈔》卷三，《大正藏》三六，頁一七上。台，指天台山之智顛；衡，指南嶽衡山之慧思。慧思為師，智顛為弟子，後人順口而並稱二人為台衡。

<sup>35</sup> 見澄觀：《華嚴法界玄鏡》，《大正藏》四五，頁六七五中。

<sup>36</sup> 見智顛：《摩訶止觀》，《大正藏》四六，頁五五中。

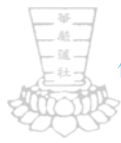


從空觀的角度觀一切法，不只是一切法本身無自性，就連所立的「假」、「中」也無自性，是空。同理從「假觀」的立場觀一切法，無一法不是假施設而有，無一法不是依緣而有，甚至連說「空」、「中」本身也是依緣而起，假名施設，同樣地，從「中」的立場觀一切法，無不是中道實相。此更深一層由「空」、「假」、「中」三觀本身，來說明連三觀本身的任何一觀，無不是「即空、即假、即中」，甚至連所立的「即空、即假、即中」本身，也是空，也是假、也是中，這也就是天台宗所闡的一心三觀，而其思想也淵源於《中論》<sup>37</sup>。而真空觀中的「會色歸空觀」即空觀，「明空即色」即假觀，三、「色空無礙」即闡明「雙照明中」，四、「泯絕無寄」則闡明「雙遮明中」，而三、四皆為中道觀，若以其模式來看似乎有相同之處。以下將真空觀與心經、三觀的關係對照如下：

四 句 十 門 心 經		三 觀	
會色歸空	{ (1) (2) } 色不異空…… (3) } (4) — 色即是空……	}	俗不異真  空觀
明空即色	{ (5) (6) } 空不異色…… (7) } (8) — 空即是色……	}	真不異俗  假觀
色空無礙	{ (9) 由：色即是空、空即是色 推得：色不異空，空不異色	}	明中道  中道觀
泯絕無寄	{ (10) 至：現真空相：諸法 空相，不生不滅……無智亦無得	}	

參《大正藏》四五，頁六七五中。

<sup>37</sup> 有關一心三觀的理解，參考陳英善：《天台緣起中道實相論》，頁四二—四三，東初出版社，民國八十四年三月初版。



## 五、結語

第一節的結構，筆者將《法界觀門》以表格方式列出，是希望能讓讀者一目了然，以做為了解真空觀所做的基礎功夫，並且將澄觀所用的標、釋、結、揀形顯等部分一一列出。

第二節為論證過程，為了讓吾人了解真空不等於斷空，也不是常見，或將真空與實色混淆，所以在「會色歸空觀」、「明空即色觀」中即是以層層遮遣的方式，來告訴吾人什麼不是真空，但是卻又沒有直接說什麼是真空，但是在遮遣的過程中，其實也顯出了真空，這是因為一切的語言概念，往往無法表達出真實，但凡夫因無明而有種種的執著，所以必須透過層層的論證，來破除不正確的看法。同時為了突破文字上敘述的困難，所以在本文中試以圖、表的方式來表達色、空關係，尤其在第一、二門中，很明顯地可以看出澄觀以「形色」、「顯色」來類比兩種對「空」的錯誤看法。

第三節為討論真空觀與《心經》、天台三觀的關係，《心經》可說是代表大般若經的精髓，澄觀以《心經》所闡明的「色不異空、空不異色……無苦集滅道，無智亦無得」之般若空慧與《法界觀門》的真空觀做對照說明，這不僅將難以了解的色、空關係再做一次說明，由此也巧妙地點出真空的境界。其次討論與天台三觀的關係，由澄觀的參學歷程來看，澄觀對天台宗的義理的確有相當深入的研究，在此以一心三觀的模式來闡明真空觀所欲表現的空、假、中三觀，亦即「會色歸空觀」為空觀，「明空即色觀」為假觀，「色空無礙觀」為雙照空、假的中道，「泯絕無寄觀」則為雙遮空，假的中道，由此亦可看出澄觀欲吸收天台三觀的企圖。